

Debate Interscolastico al Boarding@Science 2027: Futuro Sostenibile

Tema: Il Dilemma di Prometeo: Scienza, Etica e Responsabilità

A chi è rivolto: Studenti del secondo biennio e dell'ultimo anno delle Scuole Secondarie di Secondo Grado

Obiettivo: Il Debate proposto, promosso dal **CNR, INAF, INGV, Fondazione RiMED dell'Area della Ricerca di Palermo**, mira a sviluppare negli studenti il pensiero critico, il *public speaking* e la capacità di analisi etica applicata alla scienza.

Il percorso si propone di esplorare il delicato confine tra la libertà della ricerca scientifica e le sue ricadute sociali, geopolitiche e ambientali, offrendo ai giovani gli strumenti per valutare l'impatto delle grandi innovazioni sulla storia umana.

Tale progetto è, inoltre, strutturato per poter essere eventualmente inserito immediatamente nel Piano dell'Offerta Formativa (PTOF) dell'Istituto. **Educazione Civica** valido per il riconoscimento di **10-15 ore** (Asse "Cittadinanza Scientifica e Digitale") **PCTO**. Le ore di ricerca e preparazione in autonomia possono essere certificate come PCTO sotto la supervisione del docente referente della scuola.

Mozione di Gara: Tutte le classi partecipanti si sfideranno sulla medesima tesi, formulata per analizzare la responsabilità del mondo scientifico sia in chiave storica sia di fronte alle sfide tecnologiche emergenti (es. Intelligenza Artificiale Generale, bioingegneria, armamenti autonomi): ***"Questa Assemblea ritiene che lo scienziato abbia il dovere morale di interrompere le proprie ricerche se intravede il rischio che l'applicazione tecnologica di tali scoperte possa produrre effetti eticamente e socialmente inaccettabili o incontrollabili."*** Incontrollabile è un rischio reale e serio ma chi stabilisce cosa sia accettabile e cosa no? Qual è il limite etico della conoscenza e della responsabilità civile di chi la produce?

Al momento dell'iscrizione, l'organizzazione assegnerà a ciascuna classe il ruolo da difendere durante il match presso l'Area della Ricerca: **Squadra PRO** (a favore della mozione) o **Squadra CONTRO** (contraria della mozione).

Struttura del percorso: La preparazione è **interamente affidata all'autonomia didattica della scuola**, permettendo ai docenti di gestire i tempi di studio in base alle esigenze della classe.

- **Fase 1 - Costituzione del Team:** Ogni Istituto seleziona una delegazione di **4-5 studenti** (3 speaker titolari + riserve) guidati da un Docente Referente (Coach).
- **Fase 2 - Ricerca e Studio:** I docenti guidano il team nello studio delle fonti storiche, filosofiche e scientifiche.
- **Fase 3 - La Gara:** Le scuole si ritroveranno presso l'Area della Ricerca di Palermo per disputare il dibattito formale.
- **Regolamento:** Il dibattito si svolgerà secondo regole di tempo tassative gestite da un cronometrista ufficiale. Le due squadre si affronteranno alternando i propri speaker secondo lo schema seguente:
 1. **Primo Speaker PRO (P1) [5 minuti]:** Definisce i termini della mozione e presenta la tesi e la linea argomentativa della propria squadra.
 2. **Primo Speaker CONTRO (C1) [5 minuti]:** Confuta le definizioni della squadra Pro (se necessario) e presenta la tesi opposta della squadra Contro.
 3. **Secondo Speaker PRO (P2) [5 minuti]:** Confuta gli argomenti di C1 e approfondisce la tesi Pro portando prove ed esempi empirici o filosofici.
 4. **Secondo Speaker CONTRO (C2) [5 minuti]:** Confuta gli argomenti di P2 e approfondisce la tesi Contro portando prove ed esempi scientifici o storici.
 5. **Fase di Dialogo Incrociato [20 minuti totali]:** Dibattito libero moderato dal presidente della giuria. Le due squadre si pongono domande dirette a botta-e-risposta per evidenziare le debolezze della tesi avversaria.
 6. **Terzo Speaker PRO (P3) [5 minuti]:** Arringa finale. Riassume il dibattito evidenziando i principali "punti di scontro" e spiega perché la posizione Pro è logicamente superiore. Non può aggiungere nuovi argomenti.
 7. **Terzo Speaker CONTRO (C3) [5 minuti]:** Arringa finale. Riassume il dibattito dal punto di vista della difesa, evidenzia i fallimenti logici dei Pro e chiude il match. Non può aggiungere nuovi argomenti.

Valutazione: La giuria, composta da ricercatori dell'Area della Ricerca di Palermo e membri esperti, assegnerà la vittoria non in base alle proprie opinioni personali, ma valutando la performance tecnica delle squadre secondo tre macro-aree descritte nella scheda di valutazione ufficiale. **Contenuto** (Contestualizzazione Storico-Scientifica, Equilibrio Temporale, Solidità Logica – 40%); **Stile** (Efficacia Oratoria, Linguaggio e Improvvisazione – 40%) **Strategia** (Capacità di Confutazione, Rispetto dei Tempi – 20%)



Consiglio Nazionale
delle **Ricerche**



INAF

ISTITUTO NAZIONALE
DI ASTROFISICA



ISTITUTO NAZIONALE
DI GEOFISICA E VULCANOLOGIA



Fondazione
Ri.MED